

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

169-09-CA

GREGORY WILSON

APPELLANT

- and -

IRIS BLACK and HELEN ARSENAULT, as  
Executrix in and for The Estate of KATHLEEN  
MYRTLE GLADSTONE

RESPONDENTS

Wilson v. Black et al., 2010 NBCA 33

CORAM:

The Honourable Chief Justice Drapeau  
The Honourable Justice Richard  
The Honourable Justice Bell

Appeal from a decision of the Court of Queen's  
Bench:  
December 4, 2009

History of Case:

Decision under appeal:  
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:

Court of Queen's Bench:  
[2007] N.B.J. No. 310  
[2007] N.B.J. No. 158

Appeal heard:  
March 9, 2010

Judgment rendered:  
March 9, 2010

Counsel at hearing:

For the moving parties:  
Myer Rabin

For the responding party:

GREGORY WILSON

APPELANT

- et -

IRIS BLACK et HELEN ARSENAULT, en leur  
qualité d'exécutrices testamentaires de la  
succession de KATHLEEN MYRTLE  
GLADSTONE

INTIMÉES

Wilson c. Black et autre, 2010 NBCA 33

CORAM :

L'honorable juge en chef Drapeau  
L'honorable juge Richard  
L'honorable juge Bell

Appel d'une décision de la Cour du Banc de la  
Reine :  
Le 4 décembre 2009

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :  
Inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :

Cour du Banc de la Reine :  
[2007] A.N.-B. n° 310  
[2007] A.N.-B. n° 158

Appel entendu :  
Le 9 mars 2010

Jugement rendu :  
Le 9 mars 2010

Avocats à l'audience :

Pour les auteurs de la motion :  
Myer Rabin

Pour la partie intimée :

No one appeared for Gregory Wilson

Personne n'a comparu pour Gregory Wilson

THE COURT

The motion for dismissal of the appeal under Rule 62.23(1)(b) of the *Rules of Court* is allowed and the appeal is dismissed with costs.

LA COUR

La motion en rejet de l'appel présentée en vertu de la règle 62.23(1)(b) des *Règles de procédure* est accueillie et l'appel est rejeté avec dépens.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

[1] Gregory Wilson has appealed against an order rendered in the Court of Queen's Bench on December 4, 2009 authorizing the respondents to place a mortgage upon real property situate at 46260 Homestead Road, Second North River, N.B., the sole asset of the estate of Kathleen Myrtle Gladstone. In his Notice of Appeal, Mr. Wilson requests that the order be set aside on various grounds, many of which are "vague, unclear and vexatious" according to the Respondents' Submission. By this motion, the respondents request the appeal be dismissed on the basis that it is "frivolous, vexatious or without grounds" within the meaning of Rule 62.23(1)(b) of the *Rules of Court*. The affidavit evidence produced by the respondents supports the conclusion that the appeal is indeed frivolous (see *Wilson v. Black* (2007), 318 N.B.R. (2d) 322, [2007] N.B.J. No. 310 (QL), 2007 NBCA 63). That evidence stands undisputed.

[2] In the circumstances, we are satisfied that a dismissal order under Rule 62.23(1)(b) is warranted. Accordingly, the motion is allowed and the appeal is dismissed with costs, which are fixed at \$2,500.

LA COUR  
(Oralement)

- [1] Gregory Wilson interjette appel d'une ordonnance rendue par la Cour du Banc de la Reine le 4 décembre 2009, dans laquelle la Cour autorisait les intimées à grever d'une hypothèque le bien réel situé au 46260 chemin Homestead, Second North River, au Nouveau-Brunswick, le seul élément d'actif de la succession de Kathleen Myrtle Gladstone. Dans son avis d'appel, M. Wilson demande l'annulation de l'ordonnance en soulevant divers moyens, dont beaucoup sont [TRADUCTION] « vagues, imprécis et vexatoires », selon le mémoire des intimées. Les intimées ont demandé, par voie de motion, que l'appel soit rejeté du fait qu'il est « frivole, vexatoire ou sans fondement », pour reprendre les termes de la règle 62.23(1)b) des *Règles de procédure*. La preuve par affidavit, produite par les intimées, appuie la conclusion selon laquelle l'appel serait bel et bien frivole (voir *Black c. Gladstone Estate* (2007), 318 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 322, [2007] A.N.-B. n<sup>o</sup> 310 (QL), 2007 NBCA 63). Cette preuve n'est pas contestée.
- [2] Dans les circonstances, nous sommes convaincus qu'une ordonnance rendue en vertu de la règle 62.23(1)b) est justifiée. En conséquence, la motion est accueillie et l'appel est rejeté avec dépens de 2 500 \$.