

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

151-09-CA

MARK EDWARD DUNPHY

(Petitioner) APPELLANT

- and -

TAMMY JANE ROSS née DUNPHY

(Respondent) RESPONDENT

Dunphy v. Ross, 2010 NBCA 45

CORAM:

The Honourable Justice Guerette (ad hoc)
The Honourable Justice McLellan (ad hoc)
The Honourable Justice Grant (ad hoc)

Appeal from a decision
of the Court of Queen`s Bench:
October 13, 2009

History of Case:

Decision under appeal:
2009 NBQB 281

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Appeal heard:
May 14, 2010

Judgment rendered:
May 14, 2010

Counsel at hearing:

For the appellant:
David H. Dunsmuir

For the respondent:
Craig J. Carleton, Q.C.

MARK EDWARD DUNPHY

(Requérant) APPELANT

-et-

TAMMY JANE ROSS née DUNPHY

(Intimée) INTIMÉE

Dunphy c. Ross, 2010 NBCA 45

CORAM :

L'honorable juge Guerette (juge suppléant)
L'honorable juge McLellan (juge suppléant)
L'honorable juge Grant (juge suppléant)

Appel d'une décision
de la Cour du Banc de la Reine :
Le 13 octobre 2009

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
2009 NBBR 281

Procédures préliminaires ou accessoires :
S.O.

Appel entendu :
Le 14 mai 2010

Jugement rendu :
Le 14 mai 2010

Avocats à l'audience :

Pour l'appelant :
David H. Dunsmuir

Pour l'intimée :
Craig J. Carleton, c.r.

THE COURT

The appeal is dismissed with costs against the father of \$1,000.00.

LA COUR

L'appel est rejeté et le père est condamné à payer des dépens de 1 000 \$.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

- [1] As part of his child support obligations under a divorce order made in 1996, the appellant father on October 13, 2009 was ordered to pay \$1,881.00 and \$1,260.60 as his shares of his son's orthodontic and university expenses. The father was also ordered to pay \$11,478.48 of his daughter's \$30,366.00 student loan debt for her to become a dental hygienist. As well, the judge clarified the accounting issues between the parents. That decision is reported as *Ross v. Dunphy* (2009), 350 N.B.R. (2d) 323, [2009] N.B.J. No. 349 (QL), 2009 NBQB 281.
- [2] The judge dealt with the issues in the light of the relevant precedents including *D.B.S. v. S.R.G.*; *L.J.W. v. T.A.R.*; *Henry v. Henry*; *Hiemstra v. Hiemstra*, [2006] 2 S.C.R. 231, [2006] S.C.J. No. 37 (QL), 2006 SCC 37; and *J.P. v. R.R.* (2004), 278 N.B.R. (2d) 351, [2004] N.B.J. No. 467 (QL), 2004 NBCA 98.
- [3] The standard of appellate review has been reiterated in many decisions including *St. Onge Estate v. Breau* (2009), 345 N.B.R. (2d) 101, [2009] N.B.J. No. 177 (QL), [2009] NBCA 36; *P.R.H. v. M.E.L.* (2009), 343 N.B.R. (2d) 100, [2009] N.B.J. No. 85 (QL), 2009 NBCA 18; and *Van de Perre v. Edwards*, [2001] 2 S.C.R. 1014, [2001] S.C.J. No. 60 (QL), 2001 SCC 60.

[4] We are not persuaded that the judge made a "palpable and overriding error" or a "material error, a serious misapprehension of the evidence, or an error of law". Thus the appeal is dismissed with costs against the father of \$1,000.00.

Version française du jugement rendu par

LA COUR
(oralement)

- [1] Le 13 octobre 2009, dans le cadre de ses obligations alimentaires envers les enfants suivant un divorce prononcé en 1996, le père appelant a été condamné à verser les sommes de 1 881 \$ et de 1 260 \$ à titre de contribution aux dépenses orthodontiques et universitaires de son fils. Le père a aussi été condamné à verser 11 478,48 \$ sur les 30 366 \$ qui constituent le prêt étudiant négocié par sa fille afin de devenir hygiéniste dentaire. Le juge a aussi clarifié les questions relatives à la comptabilité qui subsistaient entre les parents. La décision s’y rapportant est publiée à *Ross c. Dunphy* (2009), 350 R.N.-B. (2^e) 323, [2009] A.N.-B. n° 349 (QL), 2009 NBBR 281.
- [2] Le juge a tranché les questions en litige en se référant aux précédents pertinents, dont *D.B.S. c. S.R.G.*; *L.J.W. c. T.A.R.*; *Henry c. Henry*; *Hiemstra c. Hiemstra*, [2006] 2 R.C.S. 231, [2006] A.C.S. n° 37 (QL), 2006 CSC 37; et *J.P. c. R.R.* (2004), 278 R.N.-B. (2^e) 351, [2004] A.N.-B. n° 467 (QL), 2004 NBCA 98.
- [3] La norme d’examen en appel a été reprise dans bon nombre de décisions, parmi lesquelles *St. Onge Estate c. Breau* (2009), 345 R.N.-B. (2^e) 101, [2009] A.N.-B. n° 177 (QL), 2009 NBCA 36; *P.R.H. c. M.E.L.* (2009), 343 R.N.-B. (2^e) 100, [2009] A.N.-B. n° 85 (QL), 2009 NBCA 18; et *Van de Perre c. Edwards*, [2001] 2 R.C.S. 1014, [2001] A.C.S. n° 60 (QL), 2001 CSC 60.
- [4] Nous ne sommes pas convaincus que le juge ait commis une « erreur manifeste et dominante » ou une « erreur importante, une erreur significative dans l’interprétation de la preuve ou une erreur de droit ». De ce fait, l’appel est rejeté et le père est condamné à payer des dépens de 1 000 \$.