

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

9-10-CA

PETER MONTEITH

APPELLANT

- and -

HER MAJESTY THE QUEEN

RESPONDENT

Monteith v. R., 2010 NBCA 77

CORAM:

The Honourable Justice Bell
The Honourable Justice Quigg
The Honourable Justice Green

Appeal from a decision of the Provincial Court:
January 15, 2010

History of case:

Decision under appeal:
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Appeal heard:
September 24, 2010

Judgment rendered:
October 28, 2010

Counsel at hearing:

For the appellant:
Peter Monteith appeared in person

For the respondent:
Gabriel Bourgeois, Q.C.

THE COURT

Leave to appeal is dismissed.

PETER MONTEITH

APPELANT

- et -

SA MAJESTÉ LA REINE

INTIMÉE

Monteith c. R., 2010 NBCA 77

CORAM :

L'honorable juge Bell
L'honorable juge Quigg
L'honorable juge Green

Appel d'une décision de la Cour provinciale
Le 15 janvier 2010

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
Inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :
S.O.

Appel entendu :
Le 24 septembre 2010

Jugement rendu :
Le 28 octobre 2010

Avocats à l'audience :

Pour l'appellant :
Peter Monteith a comparu en personne

Pour l'intimée :
Gabriel Bourgeois, c.r.

LA COUR

La demande d'autorisation d'interjeter appel est
rejetée.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

[1] On December 7, 2009, the appellant entered guilty pleas to two charges of theft and one charge of resisting arrest. On January 6, 2010, he entered guilty pleas to one additional charge of resisting arrest and one charge each of public mischief and robbery with violence. Following his guilty pleas, convictions were entered and sentence passed.

[2] The appellant now seeks to withdraw his guilty pleas, thereby raising a question of mixed fact and law within the meaning of s. 675(1)(a)(ii) of the *Criminal Code*. Leave to appeal is required. The law in this regard is fully canvassed in the recent cases of *R. v. Tower*, 2010 NBCA 27, 358 N.B.R. (2d) 190; *R. v. Edgett*, 2008 NBCA 65, 336 N.B.R. (2d) 321; and *R. v. Chiasson*, 2008 NBCA 36, [2008] N.B.J. No. 171 (QL), and cases cited therein.

[3] In order for the appellant to be successful on his leave request in respect of a particular plea of guilty, he must demonstrate at least one of the following criteria: 1. he was unaware of the allegations made against him in the related charge; 2. he was unaware of the effect and potential consequences of his plea; 3. the plea in question was not made voluntarily; or, 4. the plea was equivocal in nature.

[4] We are not satisfied the appellant has established any of the above criteria in respect of any of his guilty pleas and, accordingly dismiss his application for leave to appeal.

LA COUR

- [1] Le 7 décembre 2009, l'appelant a plaidé coupable à deux accusations de vol et à une accusation d'avoir résisté à son arrestation. Le 6 janvier 2010, il a plaidé coupable à une autre accusation d'avoir résisté à son arrestation, ainsi qu'à une accusation de méfait public et à une accusation de vol qualifié avec violence. À la suite de ses plaidoyers de culpabilité, des déclarations de culpabilité ont été inscrites et la sentence a été prononcée.
- [2] L'appelant cherche maintenant à retirer ses plaidoyers de culpabilité, ce qui soulève une question mixte de fait et de droit au sens du sous-al. 675(1)a(ii) du *Code criminel*. L'autorisation d'interjeter appel lui est nécessaire. À cet égard, le droit a été analysé en détail dans ces décisions récentes : *Tower c. R.*, 2010 NBCA 27, 358 R.N.-B. (2^e) 190; *Edgett c. R.*, 2008 NBCA 65, 336 R.N.-B. (2^e) 321; *Chiasson c. R.*, 2008 NBCA 36, [2008] A.N.-B. n^o 171 (QL), et dans la jurisprudence qui y est citée.
- [3] Pour que l'appelant puisse obtenir l'autorisation de retirer un plaidoyer de culpabilité particulier, il doit établir l'existence d'au moins un des facteurs suivants : 1. il ne connaissait pas la nature des allégations soulevées contre lui dans l'accusation connexe; 2. il ne connaissait pas les effets et les conséquences possibles de son plaidoyer; 3. le plaidoyer en question n'avait pas été fait volontairement; 4. le plaidoyer était équivoque.
- [4] Nous ne sommes pas convaincus que l'appelant ait établi l'existence d'un des facteurs susmentionnés relativement à ses plaidoyers de culpabilité, et, par conséquent, nous rejetons sa demande d'autorisation d'appel.