

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

83-10-CA

HER MAJESTY THE QUEEN

SA MAJESTÉ LA REINE

APPELLANT

APPELANTE

- and -

- et -

TANYA MARIE LINT

TANYA MARIE LINT

RESPONDENT

INTIMÉE

R. v. Lint, 2011 NBCA 3

R. c. Lint, 2011 NBCA 3

CORAM:

The Honourable Justice Robertson  
The Honourable Justice Bell  
The Honourable Justice Quigg

CORAM :

L'honorable juge Robertson  
L'honorable juge Bell  
L'honorable juge Quigg

Appeal from a decision  
of the Court of Queen's Bench:  
May 19, 2010

Appel d'une décision  
de la Cour du Banc de la Reine :  
Le 19 mai 2010

History of Case:

Historique de la cause :

Decision under appeal:  
Unreported

Décision frappée d'appel :  
Inédite

Preliminary or incidental proceedings:  
N/A

Procédures préliminaires ou accessoires :  
S.O.

Appeal heard :  
January 11, 2011

Appel entendu :  
Le 11 janvier 2011

Judgment rendered:  
January 11, 2011

Jugement rendu :  
Le 11 janvier 2011

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the appellant:  
Lindsay J. Schriver

Pour l'appelante :  
Lindsay J. Schriver

For the respondent:  
Sylvain Pelletier

Pour l'intimée :  
Sylvain Pelletier

THE COURT

The application for leave to appeal sentence is dismissed.

LA COUR

La demande d'autorisation d'interjeter appel est rejetée.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

- [1]                   The Crown appeals on the basis that the sentence imposed by the trial judge is the product of either an error of law, an error in principle or is clearly unreasonable. Having regard to the facts of this case, which do not correspond with the facts in cases relied upon by the Crown (*R. v. Steeves*, 2005 NBCA 85, 288 N.B.R. (2d) 1 and *R. v. Chaulk*, 2005 NBCA 86, 287 N.B.R. (2d) 375), the comprehensive reasons for judgment and the pertinent jurisprudence of this Court, the application for leave to appeal sentence is dismissed.

Version française de la décision rendue par

LA COUR  
(Oralement)

- [1] Le ministère public interjette appel pour le motif que la peine imposée par la juge de première instance résulte d'une erreur de droit, d'une erreur de principe ou est manifestement déraisonnable. Compte tenu des faits de la présente instance, qui ne correspondent pas aux faits des décisions sur lesquelles se fonde le ministère public (*R. c. Steeves et Connors*, 2005 NBCA 85, 288 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 1 et *R. c. Chaulk*, 2005 NBCA 86, 287 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 375), des motifs de jugement exhaustifs et de la jurisprudence pertinente provenant de notre Cour, la demande d'autorisation d'interjeter appel de la peine est rejetée.