

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

84-10-CA

R & D RADEMAKER ENTERPRISES INC.

(Respondent) APPELLANT

- and -

ROYAL BANK OF CANADA

(Applicant) RESPONDENT

R & D Rademaker Enterprises Inc.
v. Royal Bank of Canada, 2011 NBCA 43

CORAM:

The Honourable Justice Richard
The Honourable Justice Bell
The Honourable Justice Quigg

Appeal from a decision
of the Court of Queen's Bench:
June 14, 2010

History of case:

Decision under appeal:
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Motion heard :
March 22, 2011

Decision on motion rendered:
March 22, 2011

Counsel at hearing:

For the appellant:
No one appeared for the appellant

For the respondent:
Catherine A. Lahey

R & D RADEMAKER ENTERPRISES INC.

(Intimée) APPELANTE

- et -

BANQUE ROYALE DU CANADA

(Requérante) INTIMÉE

R & D Rademaker Enterprises Inc.
c. Banque Royale du Canada, 2011 NBCA 43

CORAM :

L'honorable juge Richard
L'honorable juge Bell
L'honorable juge Quigg

Appel d'une décision
de la Cour du Banc de la Reine :
Le 14 juin 2010

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
Inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :
S.O.

Motion entendue :
Le 22 mars 2011

Décision sur la motion rendue :
Le 22 mars 2011

Avocats à l'audience :

Pour l'appelante :
Personne n'a comparu pour l'appelante

Pour l'intimée :
Catherine A. Lahey

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

[1] R & D Rademaker Enterprises Inc. filed a “Notice of Appeal Alternatively, Notice of Leave to Appeal” against an interlocutory decision a judge of the Court of Queen’s Bench rendered on June 14, 2010.

[2] Since the decision under appeal was interlocutory in nature, leave to appeal is required: Rule 62.03(1)(a) of the *Rules of Court*. To the extent that the “Notice of Appeal Alternatively, Notice of Leave to Appeal” purports to be a Notice of Appeal, it is quashed as there is no right to appeal the decision in question.

[3] As for the application for leave to appeal, it is dismissed with costs of \$1,500.

Version française de la décision rendue par

LA COUR
(Oralement)

- [1] R & D Rademaker Enterprises Inc. a déposé un [TRADUCTION] « avis d'appel subsidiairement, avis d'autorisation d'interjeter appel » contre une décision interlocutoire rendue le 14 juin 2010 par une juge de la Cour du Banc de la Reine.
- [2] Puisque la décision frappée d'appel était une décision interlocutoire, l'autorisation d'interjeter appel est requise aux termes de la règle 62.03(1)a) des *Règles de procédure*. Dans la mesure où [TRADUCTION] l'« avis d'appel subsidiairement, avis d'autorisation d'interjeter appel » est présenté comme étant un avis d'appel, il est annulé au motif qu'aucun droit d'appel n'existe en l'espèce.
- [3] Quant à la demande en autorisation d'appel, elle est rejetée avec dépens de 1 500 \$.