

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

53-10-CA

ALAN ROBERT WELDON

APPELLANT

- and -

HER MAJESTY THE QUEEN

RESPONDENT

Weldon v. R., 2011 NBCA 54

CORAM:

The Honourable Justice Richard
The Honourable Justice Bell
The Honourable Justice Green

Appeal from a decision
of the Court of Queen's Bench:
March 16, 2010 (conviction)

History of Case:

Decision under appeal:
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Appeal heard:
May 26, 2011

Judgment rendered:
June 9, 2011

Counsel at hearing:

For the appellant:
No one appeared for Albert Robert Weldon

ALAN ROBERT WELDON

APPELANT

- et -

SA MAJESTÉ LA REINE

INTIMÉE

Weldon c. R., 2011 NBCA 54

CORAM :

L'honorable juge Richard
L'honorable juge Bell
L'honorable juge Green

Appel d'une décision
de la Cour du Banc de la Reine :
Le 16 mars 2010 (déclaration de culpabilité)

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
Inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :
S.O.

Appel entendu :
Le 26 mai 2011

Jugement rendu :
Le 9 juin 2011

Avocats à l'audience :

Pour l'appelant :
Personne n'a comparu pour Albert Robert Weldon

For the respondent:
Cameron H. Gunn

THE COURT

The application for leave to appeal is dismissed.

Pour l'intimée :
Cameron H. Gunn

LA COUR

La demande en autorisation d'appel est rejetée.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

[1] Alan Robert Weldon appeals his conviction on a charge of having violated s. 151 of the *Criminal Code*. His grounds of appeal raise questions of fact and mixed law and fact for which, pursuant to s. 675(1)(a)(ii), leave to appeal is required. Simply put, Mr. Weldon is asking the Court of Appeal to take a different view of the evidence than did the trial judge. However, that is not our role. As the Supreme Court has repeatedly stated, findings of fact and credibility must be shown deference. Only when such findings are the result of a palpable and overriding error is a court of appeal justified to intervene. Mr. Weldon has not identified any such error. Furthermore, none is apparent upon our review of the record.

[2] For these reasons, Mr. Weldon's application for leave to appeal is dismissed.

LA COUR

[1] Alan Robert Weldon interjette appel de sa déclaration de culpabilité relativement à l'accusation d'avoir violé l'art. 151 du *Code criminel*. Ses moyens d'appel soulèvent des questions de fait et des questions mixtes de droit et de fait qui requièrent une autorisation d'appel aux termes du sous-alinéa 675(1)a)(ii). En termes simples, M. Weldon demande à la Cour d'appel d'adopter une opinion différente de celle de la juge du procès relativement à la preuve. Cela n'est cependant pas notre rôle. Comme la Cour suprême l'a maintes fois réitéré, les conclusions concernant les faits et la crédibilité doivent engager à la retenue. L'intervention d'une cour d'appel n'est justifiée que lorsque ces conclusions découlent d'une erreur manifeste et dominante. M. Weldon n'a pas relevé une telle erreur. De plus, notre examen du dossier n'a révélé aucune erreur de cette sorte.

[2] Pour ces motifs, la demande d'autorisation d'appel de M. Weldon est rejetée.