

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

149-10-CA

LINDA LAIRD

APPELLANT

- and -

SHERMAN BAISLEY

RESPONDENT

Laird v. Baisley, 2011 NBCA 107

CORAM:

The Honourable Justice Larlee
The Honourable Justice Bell
The Honourable Justice Green

Appeal from a decision
of the Court of Queen's Bench:
October 14, 2010

History of Case:

Decision under appeal:
2010 NBQB 339

Preliminary or incidental proceedings:

Court of Queen's Bench
2010 NBQB 330
2007 NBQB 179

Appeal heard:
October 25, 2011

Judgment rendered:
December 15, 2011

Counsel at hearing:

For the appellant:
Linda Laird appeared in person

LINDA LAIRD

APPELANTE

- et -

SHERMAN BAISLEY

INTIMÉ

Laird c. Baisley, 2011 NBCA 107

CORAM :

L'honorable juge Larlee
L'honorable juge Bell
L'honorable juge Green

Appel d'une décision
de la Cour du Banc de la Reine :
Le 14 octobre 2010

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
2010 NBBR 339

Procédures préliminaires ou accessoires :

Cour du Banc de la Reine
2010 NBBR 330
2007 NBQB 179

Appel entendu :
Le 25 octobre 2011

Jugement rendu :
Le 15 décembre 2011

Avocats à l'audience :

Pour l'appelante :
Linda Laird a comparu en personne

For the respondent:
Sherman Baisley appeared in person

Pour l'intimé :
Sherman Baisley a comparu en personne

THE COURT

LA COUR

The appeal is dismissed.

L'appel est rejeté.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

[1] The appellant raises nine grounds of appeal in her challenge to the decision of a judge of the Court of Queen's Bench, Family Division, in which he dismissed consolidated motions by the appellant for, among other relief, a change in custody of two infant children and termination of support for an adult child of the marriage. At the time of the hearing before the motion judge, the children were 15, 16 and 19 years of age. The respondent has had court-ordered custody (either sole or joint) and primary care of the children since May of 2007. At the hearing before this Court, the appellant acknowledged she was pursuing the appeal only in relation to custody and support of the two infant children.

[2] In the opening lines of his analysis, the motion judge cited *Gordon v. Goertz*, [1996] 2 S.C.R. 27, [1996] S.C.J. No. 52 (QL) and *K.C.W.V. v. K.L.P.*, 2010 NBCA 70, 363 N.B.R. (2d) 351. He framed the issue as follows:

The threshold legal question is whether there has been a material change in the circumstances affecting the children [...] since the Consent Order of May 4, 2009. [para. 25]

[3] We find no error in the motion judge's statement of the law as it relates to issues of custody and support and have not been convinced he made any palpable and overriding error with respect to his findings of fact in relation thereto.

[4] The appeal is dismissed.

LA COUR

[1] L'appelante invoque neuf moyens d'appel pour contester la décision d'un juge de la Cour du Banc de la Reine, Division de la famille, dans laquelle ce dernier a rejeté les motions fusionnées de l'appelante. L'appelante demandait alors, entre autres mesures réparatoires, que soit apporté un changement relatif à la garde de deux enfants d'âge mineur et qu'il soit mis fin à l'obligation alimentaire envers un enfant majeur issu du mariage. Au moment de l'audience devant le juge saisi de la motion, les enfants avaient 15, 16 et 19 ans. En vertu d'une ordonnance de la Cour, l'intimé a eu la garde (exclusive ou conjointe) et la principale responsabilité des enfants depuis le mois de mai 2007. À l'audience devant notre Cour, l'appelante a reconnu qu'elle interjetait appel uniquement sur les questions de la garde et du soutien des deux enfants d'âge mineur.

[2] Au début de son analyse, le juge saisi de la motion a cité *Gordon c. Goertz*, [1996] 2 R.C.S. 27, [1996] A.C.S. n° 52 (QL), et *K.C.W.V. c. K.L.P.*, 2010 NBCA 70, 363 R.N.-B. (2^e) 351. Le juge a formulé la question en litige en ces termes au paragraphe 25 :

[TRADUCTION]

La question préliminaire est celle de savoir s'il y a eu un changement important touchant la situation des enfants [...] depuis l'ordonnance de consentement du 4 mai 2009 [par. 25].

[3] Nous concluons que le juge saisi de la motion n'a commis aucune erreur dans son énoncé de droit sur les questions de la garde et du soutien, et il n'a pas commis d'erreur manifeste et dominante non plus en ce qui a trait aux conclusions de fait qu'il a tirées à cet égard.

[4] L'appel est rejeté.