

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

110-13-CA

SEAN ROSS ENGLAND-ODELL

SEAN ROSS ENGLAND-ODELL

APPELLANT

APPELANT

- and -

- et -

HER MAJESTY THE QUEEN

SA MAJESTÉ LA REINE

RESPONDENT

INTIMÉE

England-Odell v. R., 2014 NBCA 45

England-Odell c. R., 2014 NBCA 45

CORAM:

The Honourable Justice Robertson
The Honourable Justice Bell
The Honourable Justice Green

CORAM :

l'honorable juge Robertson
l'honorable juge Bell
l'honorable juge Green

Appeal from a decision of the Provincial Court:

October 4, 2013 (conviction)

October 23, 2013 (sentence)

Appel d'une décision de la Cour provinciale :

le 4 octobre 2013 (déclaration de culpabilité)

le 23 octobre 2013 (prononcé de la sentence)

History of Case:

Historique de la cause :

Decision under appeal:

Unreported

Décision frappée d'appel :

inédite

Preliminary or incidental proceedings:

N/A

Procédures préliminaires ou accessoires :

s.o.

Appeal heard:

June 12, 2014

Appel entendu :

le 12 juin 2014

Judgment rendered:

July 3, 2014

Jugement rendu :

le 3 juillet 2014

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

Sean Ross England-Odell appeared in person

Sean Ross England-Odell a comparu en personne

For the respondent:

William B. Richards

Pour l'intimée :

William B. Richards

THE COURT

LA COUR

Leave to appeal is denied.

Refuse l'autorisation d'interjeter appel.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

[1] The appellant was convicted of robbery, under s. 344 of the *Criminal Code*, and of a break and enter, under s. 348(1)(b). As the issues raised on appeal involve questions of fact and mixed law and fact, leave to appeal is required pursuant to s. 675(1)(a)(ii). Having regard to the appellant's arguments we are of the view that leave should be denied.

J.T. ROBERTSON, J.A.

B. RICHARD BELL, J.A.

BRADLEY V. GREEN, J.A.

Version française de la décision rendue par

LA COUR

- [1] L'appelant a été déclaré coupable de vol qualifié, infraction décrite à l'art. 344 du *Code criminel*, et d'introduction par effraction, infraction décrite à l'al. 348(1)*b*). Puisque les motifs d'appel comportent des questions de fait et des questions de fait et de droit, l'autorisation d'interjeter appel est requise aux termes du s.-al. 675(1)*a*(ii). En ce qui concerne les arguments de l'appelant, nous sommes d'avis de refuser l'autorisation d'interjeter appel.