

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

51-16-CA

BERNARD GIONET

APPELLANT

- and -

HER MAJESTY THE QUEEN

RESPONDENT

Gonet v. R., 2016 NBCA 69

CORAM:

The Honourable Justice Larlee
The Honourable Justice Richard
The Honourable Justice Quigg

Appeal from a decision of the Provincial Court:
April 13, 2016 (conviction)

History of case:

Decision under appeal:
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Appeal heard:
November 22, 2016

Judgment rendered:
December 1, 2016

Counsel at hearing:

For the appellant:
Bernard Gonet appeared in person

For the respondent:
Marc A. Bourgeois

BERNARD GIONET

APPELANT

- et -

SA MAJESTÉ LA REINE

INTIMÉE

Gonet c. R., 2016 NBCA 69

CORAM :

l'honorable juge Larlee
l'honorable juge Richard
l'honorable juge Quigg

Appel d'une décision de la Cour provinciale :
le 13 avril 2016 (déclaration de culpabilité)

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :
s.o.

Appel entendu :
le 22 novembre 2016

Jugement rendu :
le 1^{er} décembre 2016

Avocats à l'audience :

Pour l'appellant :
Bernard Gonet a comparu en personne

Pour l'intimée :
Marc A. Bourgeois

THE COURT

The application for leave to appeal the conviction
is dismissed.

LA COUR

Rejette la demande d'autorisation d'appel de la
condamnation.

Le jugement suivant a été rendu par

LA COUR

[1] Bernard Gionet souhaite interjeter appel des déclarations de culpabilité relativement à quatre chefs d'accusation, soit d'avoir commis les infractions énoncées aux alinéas 266(a), 267(a), 733.1(1)(a) et 264.1(1)(a) du *Code criminel*. Plus particulièrement, il demande le retrait de ses plaidoyers de culpabilité. Pareille requête soulève une question mixte de droit et de fait, ce qui lui oblige d'obtenir l'autorisation d'interjeter appel : *Guignard c. R.*, 2003 NBCA 46, 260 R.N.-B. (2^e) 396; *Brun c. R.*, 2006 NBCA 17, 296 R.N.-B. (2^e) 147; *Winmill c. R.*, 2006 NBCA 77, 300 R.N.-B. (2^e) 125; *Meade c. R.*, 2007 NBCA 56, [2007] A.N.-B. n° 237 (QL); *Chiasson c. R.*, 2008 NBCA 36, [2008] A.N.-B. n° 171 (QL); *Edgett c. R.*, 2008 NBCA 65, 336 R.N.-B. (2^e) 321, *Brooks c. R.*, 2008 NBCA 49, 331 R.N.-B. (2^e) 268, *Tower c. R.*, 2010 NBCA 27, 358 R.N.-B. (2^e) 190; *Monteith c. R.*, 2010 NBCA 77, [2010] A.N.-B. n° 346 (QL); et *Miller c. R.*, 2011 NBCA 52, 375 R.N.-B. (2^e) 302.

[2] Pour avoir gain de cause dans un appel demandant le retrait d'un plaidoyer de culpabilité, il incombe à l'appelant d'établir l'existence d'au moins un des facteurs suivants : 1) il ne connaissait pas la nature des allégations soulevées contre lui dans l'accusation connexe; 2) il ne connaissait pas les effets et les conséquences possibles de son plaidoyer; 3) le plaidoyer en question n'avait pas été fait volontairement; 4) le plaidoyer était équivoque. M. Gionet ne nous a pas convaincus qu'il serait en mesure de démontrer l'existence d'un de ces facteurs. Par conséquent, nous rejetons sa demande d'autorisation d'appel.

English version of the judgment delivered by

THE COURT

- [1] Bernard Gionet wishes to appeal his conviction on four counts alleging that he committed the offences set out in ss. 266(a), 267(a), 733.1(1)(a) and 264.1(1)(a) of the *Criminal Code of Canada*. Specifically, he seeks to withdraw his guilty pleas. Since this raises a question of mixed law and fact, he requires leave to appeal: *Guignard v. R.*, 2003 NBCA 46, 260 N.B.R. (2d) 396; *Brun v. R.*, 2006 NBCA 17, 296 N.B.R. (2d) 147; *Winmill v. R.*, 2006 NBCA 77, 300 N.B.R. (2d) 125; *Meade v. R.*, 2007 NBCA 56, [2007] N.B.J. No. 237 (QL); *Chiasson v. R.*, 2008 NBCA 36, [2008] N.B.J. No. 171 (QL); *Edgett v. R.*, 2008 NBCA 65, 336 N.B.R. (2d) 321; *Brooks v. R.*, 2008 NBCA 49, 331 N.B.R. (2d) 268; *Tower v. R.*, 2010 NBCA 27, 358 N.B.R. (2d) 190; *Monteith v. R.*, 2010 NBCA 77, [2010] N.B.J. No. 346 (QL); and *Miller v. R.*, 2011 NBCA 52, 374 N.B.R. (2d) 302.
- [2] In order to be successful in an appeal seeking to withdraw a guilty plea, an appellant has to meet at least one of the following criteria: (1) he was unaware of the allegations made against him in the related charge; (2) he was unaware of the effect and potential consequences of his plea; (3) the plea in question was not made voluntarily; or, (4) the plea was equivocal in nature. Mr. Gionet has not put forth any credible argument that convinces us he could meet at least one of these criteria. As a result, his application for leave to appeal is dismissed.