

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

49-23-CA

PROVINCE OF NEW BRUNSWICK as
represented by the RESIDENTIAL TENANCIES
TRIBUNAL

APPELLANT

- and -

LEADING EDGE PROPERTY SOLUTIONS
INC., COLLEEN THERIAULT and DESTINY
ELSON

RESPONDENTS

Residential Tenancies Tribunal v. Leading Edge
Property Solutions Inc. et al., 2023 NBCA 97

CORAM:

The Honourable Justice Drapeau
The Honourable Justice Quigg
The Honourable Justice Green

Appeal from a decision of the Court of King's
Bench:
May 29, 2023

History of Case:

Decision under appeal:
2023 NBKB 095

Preliminary or incidental proceedings:
2023 NBCA 47

Appeal heard:
October 17, 2023

Judgment rendered:
October 17, 2023

PROVINCE DU NOUVEAU-BRUNSWICK,
représentée par le Tribunal sur la location de
locaux d'habitation

APPELANTE

- et -

LEADING EDGE PROPERTY
SOLUTIONS INC., COLLEEN THERIAULT et
DESTINY ELSON

INTIMÉES

Tribunal sur la location de locaux d'habitation c.
Leading Edge Property Solutions Inc. et al., 2023
NBCA 97

CORAM :

l'honorable juge Drapeau
l'honorable juge Quigg
l'honorable juge Green

Appel d'une décision de la Cour du Banc du Roi:
le 29 mai 2023

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
2023 NBBR 095

Procédures préliminaires ou accessoires :
2023 NBCA 47

Appel entendu :
le 17 octobre 2023

Jugement rendu :
le 17 octobre 2023

Counsel at hearing:

For the appellant:
Sarah M.M. Fitzpatrick

For the respondent Leading Edge Property
Solutions Inc.:
With leave of the Court no one appeared

Colleen Theriault did not appear

Destiny Elson did not appear

THE COURT

The appeal is allowed and the order of costs against the Residential Tenancies Tribunal is set aside. Costs on appeal were not sought. Accordingly, none are awarded.

Avocats à l'audience :

Pour l'appelante :
Sarah M.M. Fitzpatrick

Pour l'intimée Leading Edge Property Solutions
Inc. :
Avec la permission de la Cour, personne n'a
comparu

Colleen Theriault n'a pas comparu

Destiny Elson n'a pas comparu

LA COUR

L'appel est accueilli et l'ordonnance quant aux dépens rendue contre le Tribunal sur la location de locaux d'habitation est annulée. Les dépens n'étaient pas sollicités en appel. En conséquence, aucuns dépens ne sont adjugés.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

- [1] On judicial review of two decisions by a residential tenancies officer under *The Residential Tenancies Act*, S.N.B. 1975, c. R-10.2, a judge of the Court of King's Bench set aside the decisions and ordered the Residential Tenancies Tribunal pay costs of \$1,000 to the applicant (see *Leading Edge Property Solutions Inc. v. Marie Claire Ngweth in their capacity as Residential Tenancies Officer, Colleen Theriault and Destiny Elson*, 2023 NBKB 095). The appeal, with leave, targets only the order of costs.
- [2] The Tribunal was not named as a party in the Notice of Application, nor did the Notice contain a request for relief by way of an order of costs against the Tribunal. Rule 69.09(2) of the *Rules of Court* excludes any relief that is not claimed in the Notice of Application (see *Her Majesty the Queen in right of the Province of New Brunswick, as represented by the Minister of Education and Early Childhood Development v. Henrie et al.*, 2018 NBCA 69, [2018] N.B.J. No. 345 (QL), at para. 33). As a result, the judge lacked jurisdiction to make the impugned order of costs.
- [3] The appeal is allowed and the order of costs against the Tribunal is set aside. Costs on appeal were not sought. Accordingly, none are awarded.

LA COUR
(Oralement)

- [1] Dans le cadre de la révision judiciaire de deux décisions rendues par un médiateur des loyers sous le régime de la *Loi sur la location de locaux d'habitation*, L.N.-B. 1975, ch. R-10.2, une juge de la Cour du Banc du Roi a annulé les décisions et a condamné le Tribunal sur la location de locaux d'habitation à verser des dépens de 1 000 \$ à la requérante (voir *Leading Edge Property Solutions Inc. c. Marie Claire Ngweth, en sa qualité de médiatrice des loyers, Colleen Theriault et Destiny Elson*, 2023 NBBR 095). L'appel, pour lequel une permission a été obtenue, ne vise que l'ordonnance quant aux dépens.
- [2] Le Tribunal n'était pas une partie nommément désignée dans l'avis de requête, et l'avis de requête ne contenait aucune demande de mesure de redressement sous la forme d'une ordonnance quant aux dépens contre le Tribunal. La règle 69.09(2) des Règles de procédure exclut toute mesure de redressement qui n'est pas sollicitée dans l'avis de requête (voir *Sa Majesté la reine du chef de la province du Nouveau-Brunswick, représentée par le ministre de l'Éducation et du Développement de la petite enfance c. Henrie et al.*, 2018 NBCA 69, [2018] A.N.-B. n° 345 (QL), au par. 33). En conséquence, la juge n'avait pas la compétence requise pour rendre l'ordonnance quant aux dépens contestée en appel.
- [3] L'appel est accueilli et l'ordonnance quant aux dépens rendue contre le Tribunal est annulée. Les dépens n'étaient pas sollicités en appel. En conséquence, aucuns dépens ne sont adjugés.