

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

21-24-CA

PAUL RAYMOND VINCENT AND HEATHER
DAWN VINCENT

INTENDED APPELLANTS

- and -

CHRISTOPHER BEAUDET AND CHRISTINA
BEAUDET

INTENDED RESPONDENTS

Paul Raymond Vincent and Heather Dawn Vincent
v. Christopher Beaudet and Christina Beaudet,
2024 NBCA 65

Motion heard by:
The Honourable Justice Quigg
The Honourable Justice Green
The Honourable Justice LeBlond

Preliminary or incidental proceedings
2024 NBCA 63

Date of hearing:
April 25, 2024

Date of decision:
April 25, 2024

Counsel at hearing:

For the Intended Appellants:
Jamie L. Watson
Sarah-Jane Lewis

For the Intended Respondent:
Frederick A. Welsford, K.C.

PAUL RAYMOND VINCENT ET HEATHER
DAWN VINCENT

APPELANTS ÉVENTUELS

- et -

CHRISTOPHER BEAUDET ET CHRISTINA
BEAUDET

INTIMÉS ÉVENTUELS

Paul Raymond Vincent et Heather Dawn Vincent c.
Christopher Beaudet et Christina Beaudet,
2024 NBCA 65

Motion entendue par :
l'honorable juge Quigg
l'honorable juge Green
l'honorable juge LeBlond

Procédures préliminaires ou accessoires :
2024 NBCA 63

Date de l'audience :
le 25 avril 2024

Date de la décision :
le 25 avril 2024

Avocats à l'audience :

Pour les appelants éventuels :
Jamie L. Watson
Sarah-Jane Lewis

Pour les intimés éventuels :
Frederick A. Welsford, c.r.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

[1] By motion filed April 23, 2024, the intended respondents requested that the intended appellants' Notice of Appeal be dismissed on the basis the decision being appealed was interlocutory and the intended appellants therefore required leave to appeal.

[2] On April 25, 2024, the intended appellants made a motion for an extension of time to bring a Motion for Leave to Appeal before a single judge of the Court. This motion was granted. The subsequent Motion for Leave to Appeal was dismissed (21-24-CA).

[3] As there is no appeal properly before the Court, the intended respondents' motion to dismiss the appeal is moot.

Version française de la décision rendue par

LA COUR

[1] Par voie de motion déposée le 23 avril 2024, les intimés éventuels ont sollicité le rejet de l'avis d'appel des appelants éventuels au motif que la décision portée en appel était interlocutoire et que les appelants éventuels devaient donc obtenir l'autorisation d'interjeter appel.

[2] Le 25 avril 2024, les appelants éventuels ont présenté une motion en prolongation du délai pour déposer une motion en autorisation d'appel devant un juge de la Cour siégeant seul. La motion a été accueillie. La motion en autorisation d'appel subséquente a été rejetée (21-24-CA).

[3] Puisque la Cour n'est dûment saisie d'aucun appel, la motion en rejet de l'appel présentée par les intimés éventuels est théorique.