

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

83-16-CA

B E T W E E N:

CLIFFORD KENNEDY JR., VIOLA SAVAGE,  
DEBORAH MCCORMACK and RITA  
DUNNETT

INTENDED APPELLANTS

- and -

HER MAJESTY THE QUEEN IN RIGHT OF  
NEW BRUNSWICK as represented by the  
ATTORNEY GENERAL OF NEW  
BRUNSWICK and THE MINISTER OF  
FINANCE and the BOARD OF MANAGEMENT

INTENDED RESPONDENT

Motion heard by:  
The Honourable Justice Richard

Date of hearing:  
December 15, 2016

Date of decision:  
December 23, 2016

Counsel at hearing:

For the intended appellants:  
Ari Kaplan

For the intended respondent:  
Stephen JH. Hutchison, Q.C. and Daniela F.  
Bassan

DECISION

[1] The intended appellants seek leave to appeal the October 28, 2016, dismissal of their motion for a representation order by a judge of the Court of Queen's Bench.

E N T R E :

CLIFFORD KENNEDY JR., VIOLA SAVAGE,  
DEBORAH MCCORMACK et RITA DUNNETT

APPELANTS ÉVENTUELS

-et-

SA MAJESTÉ LA REINE DU CHEF DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK représentée par le  
PROCUREUR GÉNÉRAL DU NOUVEAU-  
BRUNSWICK et le MINISTRE DES  
FINANCES et le CONSEIL DE GESTION

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion entendue par :  
l'honorable juge Richard

Date de l'audience :  
le 15 décembre 2016

Date de la décision :  
le 23 décembre 2016

Avocats à l'audience :

Pour les appelants éventuels :  
Ari Kaplan

Pour l'intimée éventuelle :  
Stephen J. Hutchison, c.r. et Daniela F. Bassan

DÉCISION

[1] Les appelants éventuels sollicitent l'autorisation de porter en appel une décision d'une juge de la Cour du Banc de la Reine, datée le 28 octobre 2016, rejetant leur demande pour la nomination de représentants.

[2] I am not satisfied any of the criteria set out in Rule 62.03(4) has been met and, in any event, would have exercised my discretion not to grant leave to appeal because a representation order is not necessary to secure a just, least expensive and most expeditious determination of the underlying action on its merits.

[3] The application for leave to appeal is therefore dismissed. I award the intended respondent costs of \$1,000.

[2] Je ne suis pas convaincu que la demande répond à un des critères énoncés à la règle 62.03(4). De toute façon, j'aurais exercé mon pouvoir discrétionnaire de rejeter la demande en autorisation d'appel au motif que la nomination de représentants n'est pas nécessaire pour assurer une solution équitable de l'instance sur le fond de la façon la moins coûteuse et la plus expéditive.

[3] Par conséquent, la demande d'autorisation d'appel est rejetée. J'accorde des dépens de 1 000\$ à l'intimée éventuelle.