

COUR OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

138-18-CA

STEVEN BERNSTEIN

INTENDED APPELLANT

- and -

MALCOLM ROBERT BLAIR, BLAIR CONSTRUCTION 2012 INC., FRAME RATES INC., NOLAN McDONALD and CHRIS ANJEMA

INTENDED RESPONDENTS

- and -

THE GOALIE BARN LTD., DR. S. LUTCHMEDIAL PROFESSIONAL CORPORATION, and SOHRAB LUTCHMEDIAL

INTENDED RESPONDENTS

Motion heard by:

The Honourable Justice Quigg

Date of hearing:

January 18, 2019

Date of decision:

January 18, 2019

Counsel at hearing:

For the intended appellant:
Stephanie J. Stapleford

For the intended respondents, Malcolm Robert Blair *et al.*:
Matthew T. Hayes

For the intended respondents, The Goalie Barn Ltd. *et al.*:
Mel Kent Norton

STEVEN BERNSTEIN

APPELANT ÉVENTUEL

-et -

MALCOLM ROBERT BLAIR, BLAIR CONSTRUCTION 2012 INC., FRAME RATES INC., NOLAN McDONALD et CHRIS ANJEMA

INTIMÉS ÉVENTUELS

-et -

THE GOALIE BARN LTD., DR. S. LUTCHMEDIAL PROFESSIONAL CORPORATION, et SOHRAB LUTCHMEDIAL

INTIMÉS ÉVENTUELS

Motion entendue par :

l'honorable juge Quigg

Date de l'audience :

le 18 janvier 2019

Date de la décision :

le 18 janvier 2019

Avocats à l'audience :

Pour l'appelant éventuel:
Stephanie J. Stapleford

Pour les intimés éventuels Malcolm Robert Blair et autres :
Matthew T. Hayes

Pour les intimés éventuels The Goalie Barn Ltd. et autres :
Mel Kent Norton

DECISION
(Orally)

[1] The intended appellant, Mr. Bernstein, seeks leave to appeal the decision of a judge of the Court of Queen's Bench rendered on December 17, 2018. He had sought, among other things, to have the court:

- 1) dismiss the claims against him in court files SJC-506-2016 and SJC-575-2017 on the grounds the court lacked jurisdiction to try the action; and
- 2) dismiss or, in the alternative, set aside the claims on the grounds that New Brunswick is not a convenient forum for the trial.

[2] The judge dismissed the motion, finding the court had jurisdiction and he was not satisfied that New Brunswick was an inconvenient forum.

[3] Also at the hearing of the motion, the judge granted the request of the intended respondents on this motion, Malcolm Robert Blair, Blair Construction 2012 Inc., Frame Rates Inc., Nolan McDonald, and Chris Anjema, to validate service of a Notice of Action with Statement of Claim Attached on Mr. Bernstein.

[4] Mr. Bernstein seeks leave to appeal both the decision respecting jurisdiction and *forum conveniens* and the decision respecting the validation of service. The criteria set out in Rule 62.03(4) of the *Rules of Court* have not been met on either ground and I dismiss the motion for leave to appeal with two sets of costs in the amount of \$1,500 each. One set is to be paid to Malcolm Robert Blair, Blair Construction 2012 Inc., Frame Rates Inc., Nolan McDonald, and Chris Anjema and the second set of costs is to be paid to The Goalie Barn Ltd., Dr. S. Lutchmedial Professional Corporation and Sohrab Lutchmedial.

DÉCISION
(oralement)

[Version française]

- [1] L'appelant éventuel, M. Bernstein, sollicite l'autorisation d'interjeter appel de la décision rendue par un juge de la Cour du Banc de la Reine le 17 décembre 2018. Il sollicitait de la Cour, notamment :
- i. le rejet des demandes formées contre lui dans les instances numéros SJC-506-2016 et SJC-575-2017, au motif que la Cour n'avait pas compétence pour se saisir de l'action;
 - ii. le rejet ou, subsidiairement, l'annulation des demandes au motif que le Nouveau-Brunswick n'est pas un endroit propice à l'instruction de l'instance.
- [2] Le juge a rejeté la motion et conclu que la Cour avait compétence. De plus, il n'était pas convaincu que le Nouveau-Brunswick n'est pas un endroit propice à l'instruction de l'instance.
- [3] Par la même occasion, le juge a accueilli la demande des intimés éventuels dans la présente motion, Malcolm Robert Blair, Blair Construction 2012 Inc., Frame Rates Inc., Nolan McDonald, et Chris Anjema, visant la validation de la signification d'un avis de poursuite accompagné d'un exposé de la demande à M. Bernstein.
- [4] M. Bernstein sollicite l'autorisation d'interjeter appel tant de la décision sur les questions de compétence et d'endroit propice à l'instruction que de la décision sur la validation de la signification. Les critères énoncés à la règle 62.03(4) des *Règles de procédure* ne sont pas satisfaits à l'égard d'aucun des moyens d'appel et je rejette la motion en autorisation d'appel avec deux masses de dépens de 1 500 \$ chacune. L'une doit être versée à Malcolm Robert Blair, Blair Construction 2012 Inc., Frame Rates Inc., Nolan McDonald, et Chris Anjema et l'autre, à The Goalie Barn Ltd., Dr. S. Lutchmedial Professional Corporation et Sohrab Lutchmedial.