

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

91-24-CA

B E T W E E N :

E N T R E :

PROVINCE OF NEW BRUNSWICK as  
represented by the MINISTER OF SOCIAL  
DEVELOPMENT

LA PROVINCE DU NOUVEAU-BRUNSWICK  
représentée par la MINISTRE DU  
DÉVELOPPEMENT SOCIAL

INTENDED APPELLANT

APPELANTE ÉVENTUELLE

- and -

- et -

C.M.M.

C.M.M.

INTENDED RESPONDENT

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Province of New Brunswick as represented by the  
Minister of Social Development v. C.M.M.,  
2024 NBCA 110

La province du Nouveau-Brunswick  
représentée par la Ministre du Développement  
social c. C.M.M., 2024 NBCA 110

Motion heard by:  
The Honourable Justice LeBlond

Motion entendue par :  
l'honorable juge LeBlond

Date of hearing:  
September 9, 2024

Date de l'audience :  
le 9 septembre 2024

Date of decision:  
September 11, 2024

Date de la décision :  
le 11 septembre 2024

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the Intended Appellant:  
Sarah M.M. Fitzpatrick

Pour l'appelante éventuelle:  
Sarah M.M. Fitzpatrick

For the Intended Respondent:  
Venessa Comeau Gerrard

Pour l'intimée éventuelle :  
Venessa Comeau Gerrard

## DECISION

[1] The Minister of Social Development seeks leave to appeal an interlocutory decision of a judge of the Court of King's Bench relating to the adoption of a three year old boy (N.K.) who has been in the foster care of the intended respondent, C.M.M., since October 12, 2021, when he was four days old. N.K. was placed in C.M.M.'s care by the Minister following a guardianship order granted in the Minister's favour.

[2] In order to properly dispose of this motion, a brief review of the history of the case is required. In 2023, C.M.M. advised the Minister of her intention to apply to adopt N.K., but the Minister disagreed without going through the legislated adoption application process. C.M.M. sought judicial review of the Minister's decision. She also applied for interim relief to maintain the status quo pending the outcome of the judicial review. On April 26, 2023, a different judge of the Court of King's Bench issued an interim decision (see *C.M.M. v. Minister of Social Development*, 2023 NBKB 87, [2023] N.B.J. No. 145 (QL)), which included an interim injunction enjoining the Minister from taking any further steps in N.K.'s adoption process and leaving him in C.M.M.'s continuing care until a final determination was made of the judicial review application. The judge further ordered that the application be filed and served no later than May 5, 2023, and the hearing was scheduled for June 1 and 2, 2023.

[3] The Minister sought leave to appeal that interim decision asserting, in part, that the injunction order was contrary to the provisions of the *Proceedings Against the Crown Act*, R.S.N.B. 1973, c. P-18. Moreover, the Minister argued the decision resulted in a serious interference with her parental rights under the former provisions of the *Family Services Act*, S.N.B. 1980, c. F-2.2, and that it also placed the province's foster system in jeopardy if foster parents were permitted to assert rights which took precedence over those of the Minister.

[4] That motion for leave to appeal was heard by my colleague Green J.A. In a decision released on May 10, 2023 (see *Minister of Social Development v. C.M.M.*, 2023 NBKA 27, [2023] N.B.J. No. 110 (QL)), he dismissed the motion with costs of

\$1,500. While he acknowledged the legitimacy of the Minister's arguments, he was guided by the principle that in matters involving children, the best interests of the child must be paramount. He further recognized that the judge then seized with the case understood the urgency of proceeding as expeditiously as possible. Green J.A. was of the view the child's interests would be best served by having the judicial review heard and decided as quickly as possible and that conducting an appeal of an interlocutory decision would add unnecessary delay.

[5] The judicial review did not proceed. Instead, the parties consented to an order on June 12, 2023, wherein the Minister agreed to process C.M.M.'s application for N.K.'s adoption. The assessment of the merits of the application, conducted by an independent organization, was supportive of C.M.M.'s application. Nonetheless, on July 24, 2024, the Minister denied the same and advised of her intention to have N.K. adopted by a family in Nova Scotia who had already adopted children born of the same mother.

[6] Upon receipt of the decision, C.M.M. signaled her intention to the Minister to apply for judicial review. In order to do so, she requested full disclosure of the Minister's file. Counsel advised that process was completed approximately two weeks ago. In addition, as she had done in 2023, C.M.M. applied for and obtained another interlocutory injunction, in addition to other relief. The decision was issued orally by the judge on August 21, 2024, and in writing on August 27, 2024. The judge's disposition was as follows:

It is therefore the Order of this Court that:

- (a) Under Rule 40.05 of the Rules of Court and s. 33 of the *Judicature Act*, RSNB, c. J-2, an interlocutory injunction against the Respondent, the Minister of Social Development, is granted until a final determination is made on the judicial review application that the Applicant must file in accordance with this Order or until further of the Court, such interlocutory injunction being granted upon the following terms:

- i) The Minister of Social Development shall not remove the child (NK), born October 8, 2021, from his current foster home in order for the child to remain in the care of the Applicant;
  - ii) The Minister of Social Development shall not take any further step regarding any adoption process regarding the child NK; and
  - iii) the child NK may continue to have regular visits with his extended family, including the prospective adoptive applicants from Nova Scotia and his siblings;
- (b) No later than August 30, 2024, or any further date mutually agreed upon by the parties, the Respondent, the Minister of Social Development, shall serve the documents contained in Appendix B of its letter dated July 24, 2024, addressed to the Applicant;
  - (c) Upon receipt of the documentation disclosed by the Respondent, the Applicant shall file her Judicial Review Application as soon as possible, but no later than the time prescribed under the Rules of Court;
  - (d) The hearing of the judicial review application shall be within the next three and a half months, with two (2) days to be fixed by the court scheduler.

[7] The judge determined the circumstances of the case and the best interests of N.K. warranted granting the extraordinary remedy of an injunction against the Minister, citing caselaw in support.

[8] No issue was taken by the Minister with respect to the filing deadlines contained in the judge's decision. These deadlines confirm the judge was clearly alive to the urgency of having the judicial review application heard as quickly as possible. Counsel advised the hearing will take place as early as November 12, 2024, and no later than December 17, 2024.

[9] In the present motion for leave to appeal, the Minister raises essentially the same grounds as were raised in the motion heard by Green J.A. While the timeline between the hearing of this motion and the eventual hearing of the judicial review are a bit longer than the timeline in play with the 2023 motion for leave to appeal, they are of the same general order and nothing of significance turns on the slightly longer timeline before me. The significant factor is that the circumstances of the case and, most importantly, the best interests of N.K., have not changed since 2023. I am in complete agreement with the disposition made by Green J.A., in 2023 and dismiss the motion for leave to appeal for the same reasons he did. I would order costs payable by the Minister in the amount of \$2,500.

[10] With the approval of the Chief Justice, I invoke s. 24(2) of the *Official Languages Act*, S.N.B. 2002, c. O-0.5 and this decision will issue first in the English language, and thereafter, at the earliest possible time, in the other official language.

## DÉCISION

[1] La ministre du Développement social sollicite l'autorisation d'interjeter appel d'une décision interlocutoire d'un juge de la Cour du Banc du Roi en rapport avec l'adoption d'un garçon de trois (3) ans (N.K.) qui a été confié aux soins nourriciers de l'intimée éventuelle, C.M.M. depuis le 12 octobre 2021 alors qu'il était âgé de quatre jours. N.K. a été confié aux soins de C.M.M. par la Ministre suivant une demande de tutelle de la Ministre, demande qui a été accueillie.

[2] Afin de bien disposer de cette motion, un bref retour sur l'histoire du dossier est de mise. En 2023, C.M.M. a informé la Ministre de son intention de faire une demande adoption de N.K., mais la Ministre s'est inscrite en désaccord sans suivre la procédure législative en matière d'adoption. C.M.M. a sollicité la révision judiciaire de la décision de la Ministre. Du même coup, elle sollicitait une ordonnance intérimaire visant le maintien du statut quo dans l'attente du dénouement de la révision judiciaire. Le 26 avril 2023, une autre juge de la Cour du Banc du Roi a rendu une décision intérimaire (voir *C.M.M. c. Ministre du Développement Social*, 2023 NBBR 87, [2023] A.N.-B. N° 145 (QL)), laquelle incluait une injonction interlocutoire enjoignant la Ministre de s'abstenir de prendre quelque autre étape en lien avec l'adoption de N.K., le laissant dans les soins continus de C.M.M. jusqu'à ce qu'une disposition finale de la requête en révision judiciaire soit rendue. La juge a de plus ordonné que la requête soit déposée et signifiée au plus tard le 5 mai 2023 et l'audience fut arrêtée pour les 1 et 2 juin, 2023.

[3] La Ministre a sollicité l'autorisation d'interjeter appel de cette décision intérimaire faisant valoir, en partie, que l'ordonnance d'injonction contre la Ministre était contraire aux dispositions de la *Loi sur les Procédures contre la Couronne*, L.R.N.-B. 1973, ch. P-18. De plus, la Ministre affirmait que la décision constituait une grave ingérence à ses droits parentaux établis sous l'ancien régime de la *Loi sur les Services à la Famille*, L.N.-B. 1980, c. F-2.2, et qu'elle mettait en péril le système des foyers nourriciers de la province si on permettait aux parents nourriciers de faire valoir des droits prioritaires à ceux de la Ministre.

[4] Cette motion en autorisation d'appel a été entendue par mon collègue, le juge d'appel Green. Dans sa décision rendue le 10 mai 2023 (voir *Ministre du Développement Social c. C.M.M.*, 2023 NBCA 27, [2023] A.N.-B. N° 110 (QL)), il a rejeté la motion avec dépens de 1 500 \$. Bien qu'il a reconnu la légitimité des arguments de la Ministre, il était guidé par le principe voulant que dans les dossiers impliquant des enfants, l'intérêt supérieur de l'enfant doit primer. Il a reconnu, de plus, que la juge saisie du dossier appréciait l'urgence de procéder de façon aussi expéditive que possible. Il était de l'avis que les intérêts de l'enfant seraient mieux protégés en permettant que l'audience et la décision de la révision judiciaire se fassent le plus vite possible et que l'effet de permettre un appel d'une décision interlocutoire ne ferait qu'ajouter des délais inutiles.

[5] La révision judiciaire n'a pas procédé. Le 12 juin 2023, les parties ont choisi au lieu de consentir à une ordonnance, selon laquelle la Ministre acceptait de traiter la demande de C.M.M. visant l'adoption de N.K. L'évaluation du mérite de la demande, menée par un organisme indépendant, appuyait la demande de C.M.M. Néanmoins, le 24 juillet 2024, la Ministre a rejeté la demande et a avisé de son intention de faire adopter N.K. par une famille en Nouvelle-Écosse qui avait déjà adopté des enfants nés de la même mère.

[6] Sur réception de la décision, C.M.M. a signalé à la Ministre son intention de faire une demande en révision judiciaire. Dans cette optique, elle a demandé une divulgation complète du dossier de la Ministre. Les avocats ont avisé que ce processus avait été complété il y a environ deux semaines. De plus, comme elle l'avait fait en 2023, C.M.M. a fait une demande et obtenue une autre injonction interlocutoire ainsi que d'autres redressements. La décision a été rendue oralement par la juge le 21 août 2024 et par écrit le 27 août 2024. Le dispositif de la juge était le suivant :

[TRADUCTION]

La cour ordonne donc que :

- (a) Sous le régime de la règle 40.05 des Règles de procédure et l'art. 33 de la *Loi sur l'organisation judiciaire*, L.R.N.-B. ch. J-2, une injonction interlocutoire contre l'intimée, la Ministre du

développement social, est accordée jusqu'à ce qu'une conclusion finale soit rendue en lien avec la demande en révision judiciaire que la requérante doit déposer en application de cette ordonnance ou moyennant une ordonnance future de la cour, laquelle injonction interlocutoire est assujettie aux conditions suivantes :

- i) La Ministre du développement social ne doit pas retirer l'enfant (NK), né le 8 octobre 2021 de son foyer nourricier de sorte que l'enfant demeure sous les soins de la requérante;
  - ii) La Ministre du développement social n'entreprendra aucune autre démarche en lien avec l'adoption de l'enfant NK; et
  - iii) L'enfant NK peut continuer d'avoir des visites normales avec sa famille élargie, y inclus les candidats adoptifs potentiels de la Nouvelle-Écosse et sa fratrie;
- (b) Au plus tard le 30 août 2024, ou à toute autre date future de l'accord mutuel des parties, l'intimée, la Ministre du développement social, signifiera à la requérante les documents énumérés à l'annexe B de sa lettre du 24 juillet 2024;
- (c) Sur réception des documents divulgués par l'intimée, la requérante devra déposer sa demande en révision judiciaire dès que possible, mais au plus tard selon les délais prescrits par les règles de procédure;
- (d) L'audience de la demande en révision judiciaire aura lieu à l'intérieur des prochains trois mois et demi, pour deux jours à être arrêtés par le planificateur de la cour.

[7] La juge a conclu, avec jurisprudence à l'appui, que l'accord du recours extraordinaire d'une injonction à l'encontre de la Ministre était justifié compte tenu des circonstances et de l'intérêt supérieur de N.K.

[8] La Ministre n'a soulevé aucun problème en lien avec les échéanciers de dépôts dans la décision de la juge, lesquels confirment qu'elle était clairement consciente de l'urgence de voir à ce que la demande en révision judiciaire soit entendue aussitôt que possible. Les avocates ont noté que cette audience aura lieu aussi tôt que le 12 novembre 2024 et au plus tard le 17 décembre 2024.

[9] Dans cette motion en autorisation d'appel, la Ministre soulève essentiellement les mêmes moyens qu'elle avait soulevés par rapport à la motion entendue par le juge d'appel Green. Bien que le délai entre l'audience de cette motion et la date éventuelle de l'audience de la révision judiciaire soit un peu plus long que celui en jeu lors de la motion en autorisation d'appel de 2023, ils se situent dans le même cadre et rien d'important n'influence la chronologie légèrement plus longue qui m'occupe. Le facteur à retenir est que les circonstances du dossier, et de façon primordiale, l'intérêt supérieur de N.K. n'ont pas changé depuis 2023. Je suis en accord complet avec le dispositif qu'a fait le juge d'appel Green en 2023 et je rejette la motion en autorisation d'appel pour les mêmes motifs exprimés par le juge d'appel Green. J'ordonne le paiement de dépens payables par la Ministre au montant de 2 500 \$.