

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

121-24-CA

TARLOCHAN SINGH CHADDA

TARLOCHAN SINGH CHADDA

MOVING PARTY

AUTEUR DE LA MOTION

Motion heard by:
The Honourable Justice Green

Motion entendue par :
l'honorable juge Green

Date of hearing:
December 16, 2024

Date de l'audience :
le 16 décembre 2024

Date of decision:
December 19, 2024

Date de la décision :
le 19 décembre 2024

Tarlochan Singh Chadda on his own behalf

Tarlochan Singh Chadda en son propre nom

DECISION

[1] Pursuant to Rule 62.30, Tarlochan Singh Chadda appeals a decision of the Registrar.

[2] In a letter dated November 12, 2024, the Registrar informed Mr. Chadda as follows:

We acknowledge receipt of your Notice of Motion for Leave to Appeal, affidavit, as well as your \$50 Bank Draft. We are returning them to you because you are not a party to the decision you wish to appeal. Therefore, you cannot file a Notice of Motion for Leave to Appeal. See Rule 62.03.

[3] Mr. Chadda wishes to appeal a decision of a judge of the Court of King's Bench dated October 2, 2024, in the matter of Aditya Singh and Neelima Tigulla, Plaintiffs and Lokesh Kant and Rakesh Kant, Defendants, SJC-193-2007. Mr. Chadda is a close friend of the Defendants and contends the trial judge made errors in her decision warranting appellate intervention. None of the parties to the matter before the Court of King's Bench have filed an appeal.

[4] In appealing the Registrar's decision, Mr. Chadda asks to be permitted to bring forward an appeal in the above noted matter as a "Third Party Intervenor" or, in the alternative, asks the Court "to direct another Judge of the Court of King's Bench who is familiar with the culture, history and family traditions in India to review the decision and the order made by the honourable justice."

[5] Although Mr. Chadda's efforts on behalf of his friends are well intentioned, there is simply nothing in the *Rules of Court* to permit what he wishes to do.

[6] The appeal of the decision of the Registrar is therefore dismissed.

DÉCISION

- [1] Tarlochan Singh Chadda interjette appel d'une décision de la registraire en vertu de la règle 62.30.
- [2] Dans une lettre datée du 12 novembre 2024, la registraire a informé M. Chadda de ce qui suit :
- Nous accusons réception de votre avis de motion en autorisation d'appel, de votre affidavit ainsi que de votre traite bancaire de 50 \$. Nous vous les retournons parce que vous n'êtes pas une partie à la décision dont vous souhaitez interjeter appel. Par conséquent, vous ne pouvez pas déposer un avis de motion en autorisation d'appel. Voir la règle 62.03.
- [3] M. Chadda souhaite interjeter appel de la décision d'un juge de la Cour du Banc du Roi datée du 2 octobre 2024, dans une affaire opposant Aditya Singh et Neelima Tigulla, parties demanderesse, à Lokesh Kant et Rakesh Kant, parties défenderesse, SJC-193-2007. M. Chadda est un ami proche des parties défenderesse et prétend que le juge du procès a commis des erreurs dans sa décision, erreurs qui justifient une intervention en appel. Aucune des parties à l'affaire dont était saisie la Cour du Banc du Roi n'a déposé d'appel.
- [4] Dans son appel de la décision de la registraire, M. Chadda demande la permission d'introduire un appel dans l'affaire susmentionnée en qualité de [TRADUCTION] « tiers intervenant » ou, subsidiairement, il demande à la Cour [TRADUCTION] « d'ordonner à un autre juge de la Cour du Banc du Roi qui connaît bien la culture, l'histoire et les traditions familiales de l'Inde d'examiner la décision et l'ordonnance rendues par l'honorable juge ».
- [5] Bien que les efforts de M. Chadda pour le compte de ses amis soient bien intentionnés, il n'y a simplement rien dans les *Règles de procédure* qui permette ce qu'il souhaite faire.
- [6] L'appel de la décision de la registraire est rejeté.