

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

82-25-CA

B E T W E E N:

E N T R E :

RAYMOND MURPHY TRUCKING LTD., a body
corporate

RAYMOND MURPHY TRUCKING LTD., une
personne morale

INTENDED APPELLANT

APPELANTE ÉVENTUELLE

- and -

-et-

BOLERO SHELLFISH PROCESSING INC., a
body corporate

BOLERO TRANSFORMATION DE
CRUSTACÉS INC., une personne morale

INTENDED RESPONDENT

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Raymond Murphy Trucking Ltd. v. Bolero
Shellfish Processing Inc., 2025 NBCA 100

Raymond Murphy Trucking Ltd. c. Bolero
Transformation De Crustacés Inc., 2025 NBCA
100

Motion heard by:
The Honourable Justice Green

Motion entendue par :
l'honorable juge Green

Date of hearing:
August 28, 2025

Date de l'audience :
le 28 août 2025

Date of decision:
August 28, 2025

Date de la décision :
le 28 août 2025

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the intended appellant:
Raymond Murphy

Pour l'appelante éventuelle :
Raymond Murphy

For the intended respondent:
Samuel Gagnon

Pour l'intimée éventuelle:
Samuel Gagnon

DECISION
(Orally)

DÉCISION
(Oralement)

[1] Pursuant to Rule 17 of the *Rules of
Court*, Raymond Murphy seeks permission to

[1] Raymond Murphy sollicite, sous le
régime de la règle 17 des *Règles de procédure*,

represent his company, Raymond Murphy Trucking Ltd., for the purposes of:

1. filing a Notice of Appeal; and
2. arguing his motion for a stay of execution,

of a decision of the Court of King's Bench dated July 14, 2025.

[2] Mr. Murphy's motion is allowed for those specific purposes.

[3] The motion for an extension of time to file a Notice of Appeal is allowed.

[4] The Notice of Appeal shall be filed and served by September 15, 2025.

[5] On the motion for a stay of execution, I find that the intended appellant has not met the criteria to obtain a stay as set out in *RJR – MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, [1994] 1 S.C.R. 311, [1994] S.C.J. No. 17 (QL). Accordingly, the motion for a stay of execution is dismissed.

[6] Costs on the motions are left to be determined by the panel assigned to hear the appeal.

la permission de représenter sa société, Raymond Murphy Trucking Ltd., pour :

1. déposer un avis d'appel et
2. plaider sa motion en suspension d'exécution

d'une décision de la Cour du Banc du Roi datée du 14 juillet 2025.

[2] La motion de M. Murphy est accueillie pour ces fins précises.

[3] La motion en prolongation du délai imparti pour déposer un avis d'appel est accueillie.

[4] L'avis d'appel doit être déposé et signifié au plus tard le 15 septembre 2025.

[5] S'agissant de la motion en suspension d'exécution, je conclus que l'appelante éventuelle n'a pas rempli les critères pour obtenir une suspension tels qu'ils sont énoncés dans *RJR – MacDonald Inc. c. Canada (Procureur général)*, [1994] 1 R.C.S. 311, [1994] A.C.S n° 17 (QL). Par conséquent, la motion en suspension d'exécution est rejetée.

[6] La question des dépens afférents aux motions sera tranchée par la formation qui sera désignée pour entendre l'appel.