

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

115-25-CA

B E T W E E N:

E N T R E :

N.R.B.

N.R.B.

INTENDED APPELLANT

APPELANTE ÉVENTUELLE

- and -

-et-

A.G.

A.G.

INTENDED RESPONDENT

INTIMÉ ÉVENTUEL

N.R.B. v. A.G., 2025 NBCA 135

N.R.B. c. A.G., 2025 NBCA 135

Motion heard by:
The Honourable Justice LeBlanc

Motion entendue par :
l'honorable juge LeBlanc

Date of hearing:
December 3, 2025

Date de l'audience :
le 3 décembre 2025

Date of decision:
December 18, 2025

Date de la décision :
le 18 décembre 2025

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

N.R.B. on her own behalf

N.R.B. en son propre nom

A.G. on his own behalf

A.G. en son propre nom

For the Minister of Social Development:
Chantal Landry

Pour la Ministre du Développement Social :
Chantal Landry

DÉCISION

- [1] L'appelante éventuelle, N.R.B., sollicite l'autorisation d'interjeter appel d'une décision du 6 novembre 2025 par laquelle une juge de la Cour du Banc du Roi a accordé à l'intimé éventuel, A.G., la majorité du temps parental et la responsabilité décisionnelle concernant l'enfant O.G. Cette décision modifie une ordonnance par consentement d'octobre 2023 prévoyant un partage du temps parental. N.R.B. demande également la suspension de l'exécution de la décision du 6 novembre 2025.
- [2] Dans son avis d'appel, N.R.B. invoque les moyens suivants: 1) la décision a été rendue sans qu'elle soit entendue; 2) elle était en arrêt médical et non-représentée au moment de la décision; et 3) la décision lui cause un préjudice grave et irréversible en lui retirant la garde exclusive de son enfant sans procédure équitable.
- [3] Les questions soulevées par N.R.B. sont examinées aux paragraphes 20 à 23 des motifs de la juge. Celle-ci y explique son impression que N.R.B. cherchait à éviter la signification de documents, et explique les avis qui lui ont été transmis concernant les dates de comparution et du procès. La juge y rappelle également que la juge en chef avait refusé sa demande d'ajournement et de suspension de l'instance en septembre 2025.
- [4] La juge conclut que N.R.B. connaissait les dates fixées et l'importance de comparaître devant le tribunal, mais qu'elle ne s'est présentée ni à la conférence préalable ni au procès, lequel a débuté le 27 octobre 2025. Elle précise que compte tenu des avis transmis, l'urgence de la situation et de l'article 135 de la *Loi sur le bien-être des enfants et des jeunes*, L.N.-B. 2022, c. 35, elle a décidé de procéder en l'absence de N.R.B.
- [5] À l'audition de sa motion, les observations de N.R.B. ont porté principalement sur la pension alimentaire mensuelle qu'elle doit verser pour l'enfant, indiquant qu'elle ne cherche pas à obtenir la garde et qu'elle n'avait pas les moyens financiers de s'acquitter de cette obligation.

[6] Sous réserve de la question procédurale soulevée, N.R.B. n'a identifié aucune erreur de droit de la part de la juge, et n'a satisfait à aucun des critères énoncés à la règle 62.03(4) a), b) ou c). La Ministre soutient par ailleurs que la décision est finale et qu'une autorisation d'appel n'est requise aux fins de la règle 62.03(1) a).

[7] Sans me prononcer sur le caractère final ou interlocutoire de la décision, j'estime que si une autorisation d'appel était nécessaire, N.R.B. n'a établi aucun des critères prévus à la règle 62.03(4). N.R.B. peut toujours déposer un avis d'appel dans les délais prescrits, ou dans l'alternative, déposer une motion pour une extension des délais pour ce faire.

[8] En ce qui concerne la suspension demandée, les critères établis dans *RJR-Macdonald Inc. c. Canada (Procureur général)*, [1994] 1 R.C.S. 311, [1994] A.C.S. n° 17 (QL) ne sont, à mon avis, pas satisfaits.

[9] Pour ces motifs, la demande d'autorisation d'appel ainsi que la demande de suspension de l'instance sont rejetées avec dépens de 1000 \$.

DECISION

[English version]

- [1] The intended appellant, N.R.B., seeks leave to appeal a decision dated November 6, 2025, by which a judge of the Court of King's Bench granted the intended respondent, A.G., decision-making authority and most of the parenting time with respect to the child O.G. This decision varies a consent order from October 2023 providing for shared parenting time. N.R.B. further seeks a stay of execution of the decision dated November 6, 2025.
- [2] N.R.B.'s Notice of Appeal gives the following grounds: 1) the decision was rendered without her having been heard; 2) she was on medical leave and unrepresented at the time of the decision; and 3) the decision causes her serious and irreversible harm by stripping her of sole custody of her child without due process.
- [3] The issues raised by N.R.B. are considered at paras. 20 to 23 of the judge's reasons. The judge explains her impression that N.R.B. was attempting to avoid service of documents and outlines the notices sent to N.R.B. regarding the appearance and trial dates. She also notes that the Chief Justice had denied N.R.B.'s request for an adjournment and a stay of proceedings in September 2025.
- [4] The judge finds that N.R.B. was aware of the dates set and the importance of appearing in court but attended neither the pre-trial conference nor the trial, which began on October 27, 2025. She explains that she decided to proceed in N.R.B.'s absence in light of the notices sent, the urgency of the situation and s. 135 of the *Child and Youth Well-Being Act*, S.N.B. 2022, c. 35.
- [5] At the hearing of her motion, N.R.B.'s submissions focused primarily on the monthly child support she is required to pay, noting that she is not seeking custody and that she does not have the financial means to meet this obligation.

[6] Subject to the procedural issue raised, N.R.B. did not identify any error of law on the part of the judge and did not meet any of the criteria in Rule 62.03(4)(a), (b) or (c). The Minister further contends that the decision is final and that leave to appeal is not required for the purposes of Rule 62.03(1)(a).

[7] Without ruling on whether the decision is final or interlocutory, I find that if leave to appeal is required, N.R.B. has not satisfied any of the criteria in Rule 62.03(4). N.R.B. can always file a notice of appeal within the prescribed time or, in the alternative, file a motion for an extension of time to do so.

[8] With respect to the requested stay, it is my view that the criteria set out in *RJR-MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, [1994] 1 S.C.R. 311, [1994] S.C.J. No. 17 (QL), have not been met.

[9] For these reasons, the application for leave to appeal and the application for a stay of proceedings are dismissed with costs set at \$1,000.